ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ ПОЧАВ НАДАВАТИ ОЦІНКУ ВИСНОВКАМ СУДОВИХ ЕКСПЕРТІВ ТА НЕ БАЖАЄ ВРАХОВУВАТИ В СВОЇЙ ДІЯЛЬНОСТІ ЧИННЕ ЗАКОНОДАВСТВО УКРАЇНИ ЩОДО ПРИЗНАЧЕННЯ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ОЦІНЩИКАМ ЯК ФАХІВЦЯМ З ВІДПОВІДНИХ ГАЛУЗЕЙ ЗНАНЬ[1]

Большаков С. І.

Анотація. Автор, судовий експерт і оцінювач, аналізує практику Фонду державного майна України (ФДМУ) щодо позбавлення оцінювачів кваліфікаційних свідоцтв за висновки, складені на замовлення органів кримінального переслідування. Проблема полягає в тому, що регулятор оціночної діяльності фактично перебирає на себе оцінку висновку судового експерта, хоча оцінювати докази в кримінальному провадженні належить слідчому, прокурору, слідчому судді й суду. Мета публікації — показати на конкретному випадку розбіжність між діями ФДМУ та чинними нормами про доручення судової експертизи фахівцям відповідних галузей знань. Правову основу аналізу становлять Закон України «Про Фонд державного майна України», розділ IV Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», статті 7, 7-1, 9 і 10 Закону України «Про судову експертизу», статті 3, 9 і 69 КПК України, п. 14 ч. 1 ст. 92 Конституції України, а також відповіді Міністерства юстиції України й експертних установ і судові рішення у справі № 815/2467/17. Описано продаж Одеським регіональним відділенням ФДМУ колишнього залізничного вокзалу в м. Овідіополь (об'єкт малої приватизації площею 92,4 м^2): оцінювач визначив його вартість у 35 000 грн, Фонд затвердив оцінку, а об'єкт продано за 40 000 грн. Прокуратура доручила експертне дослідження спеціалісту-оцінювачу, який не погодився з такою ринковою вартістю, після чого ФДМУ через Екзаменаційну комісію, щонайменше дві третини якої становлять представники саморегулівних організацій оцінювачів, позбавив його свідоцтва. Експерт виграв спір в Одеському окружному адміністративному суді (28.08.2017), Одеському апеляційному адміністративному суді (24.01.2018) і Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду (24.04.2019), однак Фонд повторно позбавив його свідоцтва (лист від 13.11.2019 № 10-59-19978). Автор доводить, що особа або орган, які призначають судову експертизу з оцінки майна, майнових прав чи визначення збитків, можуть доручити її фахівцям, не внесеним до Державного реєстру атестованих судових експертів, зокрема оцінювачам, і ставить питання про незалежність державного регулювання оцінки від корпоративних інтересів. Матеріал адресовано судовим експертам-оцінювачам, прокурорам, адвокатам і суддям адміністративної юрисдикції.

Ключові слова: оцінка майна, судова експертиза, Фонд державного майна України, оцінювач, кваліфікаційне свідоцтво оцінювача, Екзаменаційна комісія, експертне дослідження, фахівець з відповідних галузей знань, незалежність судового експерта, справа № 815/2467/17.

The State Property Fund of Ukraine Has Begun to Assess Forensic Experts' Opinions and Disregards the Law on Assigning Forensic Examinations to Valuers as Specialists in the Relevant Fields of Knowledge

Bolshakov S. I.

Abstract. The paper examines how the State Property Fund of Ukraine, acting as the regulator of professional valuation, reacts when a certified valuer who performs an expert study for the prosecu-

tion disagrees with a valuation the Fund has already approved. The author, a forensic expert and valuer, uses a case from the Odesa region: a former railway station in Ovidiopol (a small privatisation object of 92.4 m^2) was valued at UAH 35,000 and sold for UAH 40,000, after which the prosecutor commissioned an expert study whose conclusions contradicted that valuation. In response, the Fund's Examination Commission, at least two thirds of which consists of representatives of self-regulatory valuers' organisations, revoked the expert's qualification certificate. The analysis draws on the Law of Ukraine on the State Property Fund, the Law on Property Valuation, Property Rights and Professional Valuation Activity, Articles 7, 7-1, 9 and 10 of the Law on Forensic Expertise, Articles 3, 9 and 69 of the Criminal Procedure Code of Ukraine, Article 92 of the Constitution, replies of the Ministry of Justice of Ukraine and of state expert institutions, and the decisions in case No. 815/2467/17, where the expert prevailed before the Odesa District Administrative Court (2017), the Odesa Administrative Court of Appeal (2018) and the Administrative Cassation Court within the Supreme Court (2019). Even so, the certificate was withdrawn again in November 2019. The author argues that a party appointing a forensic examination on property valuation, property rights or damage may entrust it to specialists who are not entered in the State Register of Certified Forensic Experts, valuers included, and that disciplinary pressure of this kind threatens the independence of expert evidence. The paper will interest forensic experts, prosecutors, defence lawyers and administrative judges.

Keywords: property valuation, forensic expertise, State Property Fund of Ukraine, valuer, qualification certificate, Examination Commission, expert opinion, independence of forensic experts, administrative litigation, Supreme Court.

Вперше оприлюднено: *сайт журналу «Судово-психологічна експертиза», 30.11.2019.*

Повний текст

Текст тез.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про Фонд державного майна України», Фонд є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, що реалізує державну політику, зокрема, у сфері державного регулювання оцінки майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності.

Відповідно розділу IV Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» (далі – Закон про оцінку), Фонд державного майна України здійснює державне регулювання оціночної діяльності.

Розглянемо на конкретному прикладі, як це відбувається.

Одеське регіональне відділення ФДМУ продає колишній з/д вокзал в м. Овідіопіль Одеській області за 40 000 гривен. Оцінювач, член УТО, оцінив об'єкт малої приватизації площею 92,4 кв. м. за 35 000 гривен та ФДМУ це затвердив, співробітник Фонду дав позитивну рецензію на звіт оцінювача.

Однак, таким продажем державного майна зацікавилася Прокуратура і згідно норм КПК України, призначила проведення експертного дослідження спеціалісту (він же також є і оцінювачем) з відповідних галузей знань у відповідності до Закону України "Про судову експертизу".

А ось тут починається найцікавіше. ФДМУ вирішує, що він може приймати рішення за прокурора і за своєю особливою думкою карати експерта, якій не погодився з та-

кою оцінкою ринкової вартості. А інструмент, караючий неугодних оцінювачів у ФДМУ, є: Екзаменаційна комісія, яка складає не менше двох третин кількісного складу з представників саморегулюючих організацій оцінювачів. Не важко здогадатися, хто входить в цей склад Екзаменаційній комісії: наприклад, оцінювачі які оцінювали «УКРТЕЛЕКОМ» в десять разів дешевше за його ринкову вартість. Якщо та ж прокуратура або інші правоохоронні органи звернуться до ФДМУ з приводу притягнення недоторканних оцінювачів до дисциплінарної відповідальності: позбавлення кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, тобто у ФДМУ є завжди відповідь – таке рішення прийняла Екзаменаційна комісія. Так хто ж насправді є державний регулятор оціночної діяльності в Україні: ФДМУ або «заслужені» оцінювачі Українського товариства оцінювачів та інших громадських організацій, які можуть «під замовлення оцінити державне майно». Але треба пам'ятати, що це еліта і не кожен оцінювач має доступ в цей закритий оціночний клан.

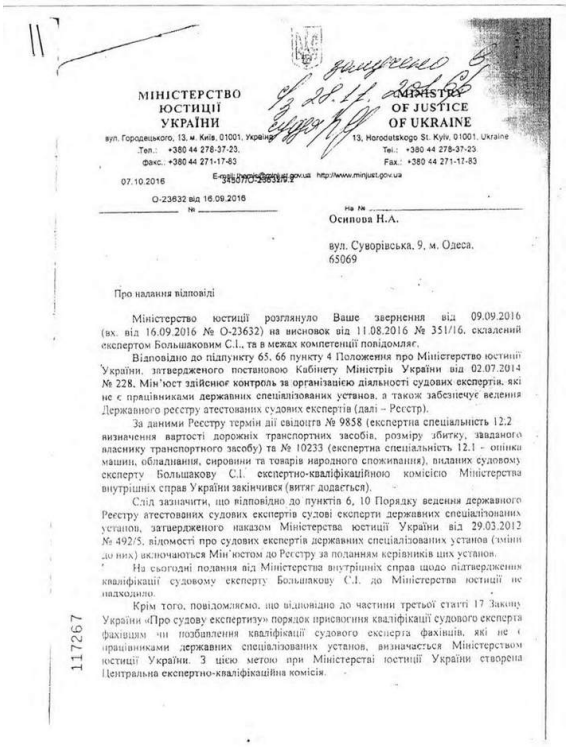
Однак повернемося до колишнього з/д вокзалу в м. Овідіопіль Одеській області, якій ФДМУ продав значно нижче ринкової вартості. Щоб не завантажувати читача, скажу так: експерта ФДМУ почав «нагинати», експерт виграв всі суді у ФДМУ, в тому числі і Верховний суд України (справа №815/2467/17), але у ФДМУ на це своя особлива думка, а Верховний суд України йому не указ: зібрали чергове засідання Екзаменаційної комісії та й позбавили експерта кваліфікаційного свідоцтва оцінювача.

Звичайно, черговий суд експерт виграє, але час йде.

Хочу звернутися до нового глави ФДМУ (якій дав дозвіл співробітникам ФДМУ на позбавлення експерта свідоцтва оцінювача, див. лист №10-59-19978 від 13.11.2019 року) і проінформувати його, що згідно чинного законодавства України, а саме: п. 14 Розділу IV ст. 92 Конституції України; ч. 25 ст. 3, ч. 1,3,5 ст. 9, ч. 1 ст. 69 УПК України; ст. 10 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні»; ст. 7, 7-1, ч. 2 ст. 9, ч. 5 ст. 10 Закону України «Про судову експертизу», для виконання судової експертизи з оцінки майна, майнових прав, визначенню збитків, особа або орган, які призначають або замовляють судову експертизу, можуть доручити її проведення іншим фахівцям з відповідних галузей знань, яки не внесені до державного Реєстру атестованих судових експертів, в тому числі, оцінювачам.

Питання коли в державі Україна почнуть керуватися законом в оціночній діяльності майна поки залишається риторичним!

Відповіді Міністерства юстиції України щодо можливості залучення оцінювача як фахівця з відповідних галузей знань до проведення судової експертизи.



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001, Україна
Тел.: +380 44 278-37-23,
факс.: +380 44 271-17-83

MINISTRY OF JUSTICE OF UKRAINE
13, Horodetskogo St. Kyiv, 01001, Ukraine
Tel.: +380 44 278-37-23
Fax.: +380 44 271-17-83

E-mail: [illegible] http://www.minjust.gov.ua

07.10.2016 34507/О-23632/9.2

О-23632 від 16.09.2016
№

На №
Осипова Н.А.

вул. Суворівська, 9, м. Одеса,
65069

Про надання відповіді

Міністерство юстиції розглянуло Ваше звернення від 09.09.2016 (вх. від 16.09.2016 № О-23632) на висновок від 11.08.2016 № 351/16, складений експертом Большаковим С.І., та в межах компетенції повідомляє.

Відповідно до підпункту 65, 66 пункту 4 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, Мін'юст здійснює контроль за організацією діяльності судових експертів, які не є працівниками державних спеціалізованих установ, а також забезпечує ведення Державного реєстру атестованих судових експертів (далі – Реєстр).

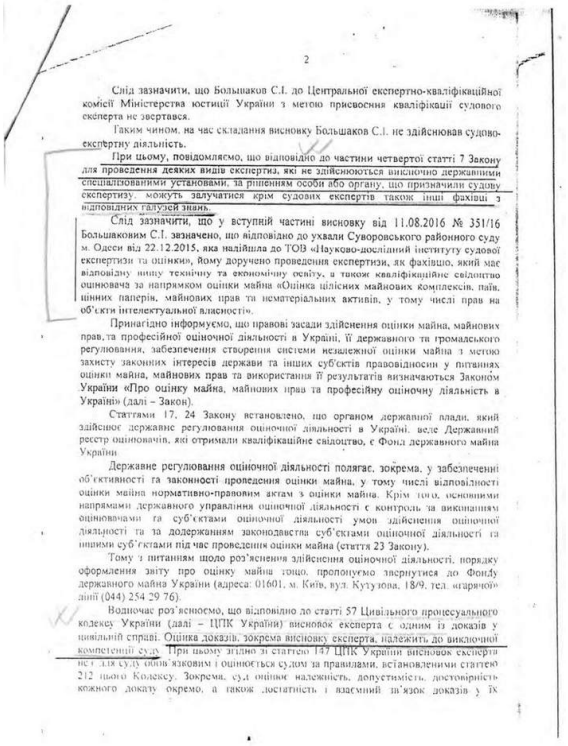
За даними Реєстру термін дії свідоцтва № 9858 (експертна спеціальність 12.2 визначення вартості дорожніх транспортних засобів, розміру збитку, завданого власнику транспортного засобу) та № 10233 (експертна спеціальність 12.1 – оцінка машин, обладнання, сировини та товарів народного споживання), виданих судовому експерту Большакову С.І. експертно-кваліфікаційною комісією Міністерства внутрішніх справ України закінчився (витяг додається).

Слід зазначити, що відповідно до пунктів 6, 10 Порядку ведення державного Реєстру атестованих судових експертів судові експерти державних спеціалізованих установ, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 29.03.2012 № 492/5, відомості про судових експертів державних спеціалізованих установ (зміни до них) включаються Мін'юстом до Реєстру за поданням керівників цих установ.

На сьогодні подання від Міністерства внутрішніх справ щодо підтвердження кваліфікації судовому експерту Большакову С.І. до Міністерства юстиції не надходило.

Крім того, повідомляємо, що відповідно до частини третьої статті 17 Закону України «Про судову експертизу» порядок присвоєння кваліфікації судового експерта фахівцям чи позбавлення кваліфікації судового експерта фахівців, які не є працівниками державних спеціалізованих установ, визначається Міністерством юстиції України. З цією метою при Міністерстві юстиції України створена Центральна експертно-кваліфікаційна комісія.

117267



2

Слід зазначити, що Большаков С.І. до Центральної експертно-кваліфікаційної комісії Міністерства юстиції України з метою присвоєння кваліфікації судового експерта не звертався.

Таким чином, на час складання висновку Большаков С.І. не здійснював судово-експертну діяльність.

При цьому, повідомляємо, що відповідно до частини четвертої статті 7 Закону для проведення деяких видів експертиз, які не здійснюються виключно державними спеціалізованими установами, за рішенням особи або органу, що призначили судову експертизу, можуть залучатися крім судових експертів також інші фахівці з відповідних галузей знань.

Слід зазначити, що у вступній частині висновку від 11.08.2016 № 351/16 Большаковим С.І. зазначено, що відповідно до ухвали Суворовського районного суду м. Одеси від 22.12.2015, яка надійшла до ТОВ «Науково-дослідний інституту судової експертизи та оцінки», йому доручено проведення експертизи, як фахівцю, який має відповідну вищу технічну та економічну освіту, а також кваліфікаційне свідоцтво оцінювача за напрямком оцінки майна «Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності».

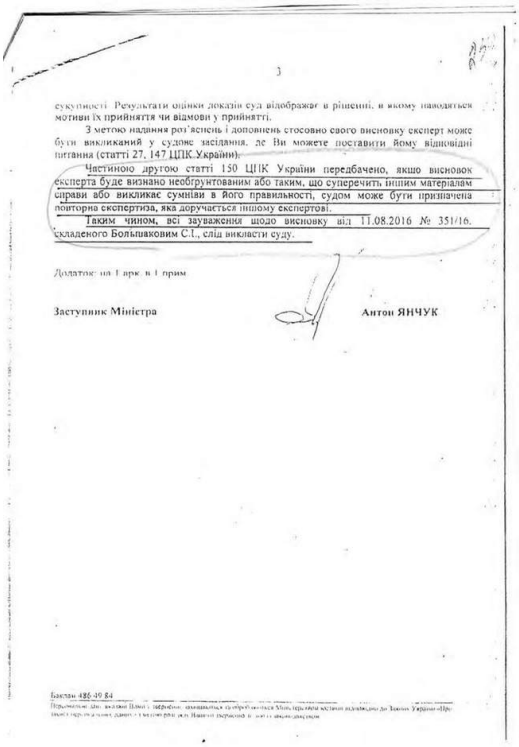
Принагідно інформуємо, що правові засади здійснення оцінки майна, майнових прав, та професійної оціночної діяльності в Україні, її державного та громадського регулювання, забезпечення створення системи незалежної оцінки майна з метою захисту законних інтересів держави та інших суб'єктів правовідносин у питаннях оцінки майна, майнових прав та використання її результатів визначаються Законом України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» (далі – Закон).

Статтями 17, 24 Закону встановлено, що органом державної влади, який здійснює державне регулювання оціночної діяльності в Україні, веде Державний реєстр оцінювачів, які отримали кваліфікаційне свідоцтво, є Фонд державного майна України.

Державне регулювання оціночної діяльності полягає, зокрема, у забезпеченні об'єктивності та законності проведення оцінки майна, у тому числі відповідності оцінки майна нормативно-правовим актам з оцінки майна. Крім того, основними напрямами державного управління оціночної діяльності є контроль за виконанням оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності умов здійснення оціночної діяльності та за додержанням законодавства суб'єктами оціночної діяльності та іншими суб'єктами під час проведення оцінки майна (стаття 23 Закону).

Тому з питанням щодо роз'яснення здійснення оціночної діяльності, порядку оформлення звіту про оцінку майна тощо, пропонуємо звернутися до Фонду державного майна України (адреса: 01601, м. Київ, вул. Кутузова, 18/9, тел. «гарячої» лінії (044) 254 29 76).

Водночас роз'яснюємо, що відповідно до статті 57 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) висновок експерта є одним із доказів у цивільній справі. Оцінка доказів, зокрема висновку експерта, належить до виключної компетенції суду. При цьому згідно зі статтею 147 ЦПК України висновок експерта не є для суду обов'язковим і оцінюється судом за правилами, встановленими статтею 212 цього Кодексу. Зокрема, суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх



сукупності. Результати оцінки доказів суд відображає в рішенні, в якому наводяться мотиви їх прийняття чи відмови у прийнятті.

З метою надання роз'яснень і доповнень стосовно свого висновку експерт може бути викликаний у судове засідання, де Ви можете поставити йому відповідні питання (статті 27, 147 ЦПК України).

Частиною другою статті 150 ЦПК України передбачено, якщо висновок експерта буде визнано необґрунтованим або таким, що суперечить іншим матеріалам справи або виникає сумнів в його правильності, судом може бути призначена повторна експертиза, яка доручається іншому експерту.

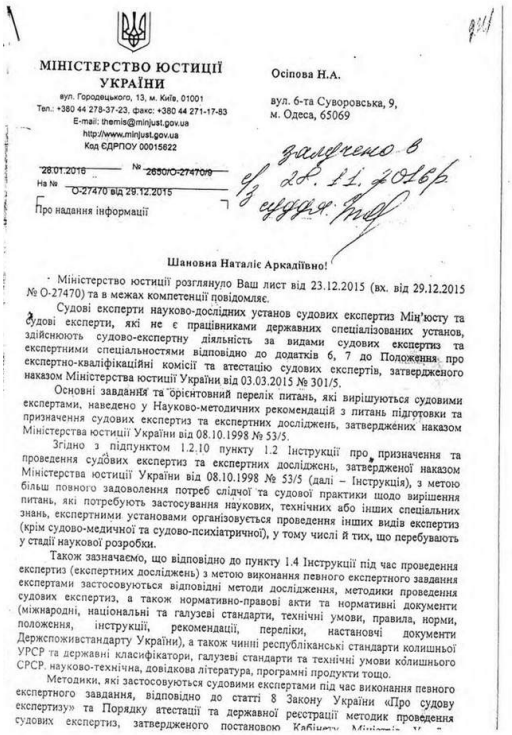
Таким чином, всі зауваження щодо висновку від 11.08.2016 № 351/16, складеного Больщаковим С.І., слід викласти суду.

Додаток: на 1 арк. в 1 прим.

Заступник Міністра Антон ЯНЧУК

Баклан 486-49-84

Роз'яснення Міністерства юстиції України, що визначення способу проведення експертизи належить до компетенції експерта та спеціальних знань якими він володіє.



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001
Тел.: +380 44 278-37-23, факс: +380 44 271-17-83
E-mail: themis@minjust.gov.ua
http://www.minjust.gov.ua
Код ЄДРПОУ 00015622

28.01.2016 № 2650/О-27470/8
На № О-27470 від 29.12.2015

Про надання інформації

Осіпова Н.А.

вул. 6-та Суворовська, 9,
м. Одеса, 65069

Шановна Наталіє Аркадіївно!

Міністерство юстиції розглянуло Ваш лист від 23.12.2015 (вх. від 29.12.2015 № О-27470) та в межах компетенції повідомляє.

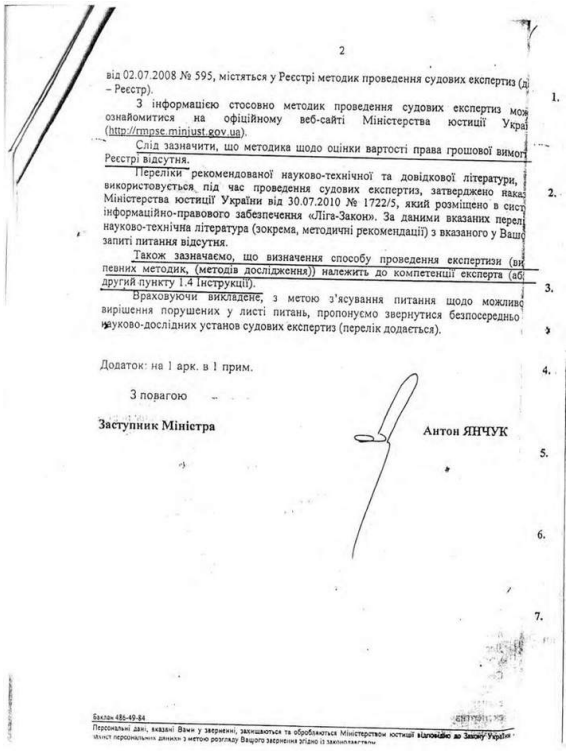
Судові експерти науково-дослідних установ судових експертиз Мін'юсту та судові експерти, які не є працівниками державних спеціалізованих установ, здійснюють судово-експертну діяльність за видами судових експертиз та експертними спеціальностями відповідно до додатків 6, 7 до Положення про експертно-кваліфікаційні комісії та атестацію судових експертів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5.

Основні завдання та орієнтовний перелік питань, які вирішуються судовими експертами, наведено у Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5.

Згідно з підпунктом 1.2.10 пункту 1.2 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 (далі – Інструкція), з метою більш повного задоволення потреб слідчої та судової практики щодо вирішення питань, які потребують застосування наукових, технічних або інших спеціальних знань, експертними установами організовується проведення інших видів експертиз (крім судово-медичної та судово-психіатричної), у тому числі й тих, що перебувають у стадії наукової розробки.

Також зазначаємо, що відповідно до пункту 1.4 Інструкції під час проведення експертиз (експертних досліджень) з метою виконання певного експертного завдання експертами застосовуються відповідні методи дослідження, методики проведення судових експертиз, а також нормативно-правові акти та нормативні документи (міжнародні, національні та галузеві стандарти, технічні умови, правила, норми, положення, інструкції, рекомендації, переліки, настановчі документи Держспоживстандарту України), а також чинні республіканські стандарти колишньої УРСР та державні класифікатори, галузеві стандарти та технічні умови колишнього СРСР, науково-технічна, довідкова література, програмні продукти тощо.

Методики, які застосовуються судовими експертами під час виконання певного експертного завдання, відповідно до статті 8 Закону України «Про судову експертизу» та Порядку атестації та державної реєстрації методик проведення судових експертиз, затвердженого постановою Кабінету



2

від 02.07.2008 № 595, містяться у Реєстрі методик проведення судових експертиз (д
– Реєстр).

З інформацією стосовно методик проведення судових експертиз мож
ознайомитися на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції Украї
(http://rmpse.minjust.gov.ua).

Слід зазначити, що методика щодо оцінки вартості права грошової вимог
Реєстрі відсутня.

Переліки рекомендованої науково-технічної та довідкової літератури,
використовується під час проведення судових експертиз, затверджено нака
Міністерства юстиції України від 30.07.2010 № 1722/5, який розміщено в сист
інформаційно-правового забезпечення «Ліга-Закон». За даними вказаних перел
науково-технічна література (зокрема, методичні рекомендації) з вказаного у Ваш
запиті питання відсутня.

Також зазначаємо, що визначення способу проведення експертизи (ви
певних методик, (методів дослідження)) належить до компетенції експерта (аб
другий пункту 1.4 Інструкції).

Враховуючи викладене, з метою з'ясування питання щодо можливо
вирішення порушених у листі питань, пропонуємо звернутися безпосередньо
науково-дослідних установ судових експертиз (перелік додається).

Додаток: на 1 арк. в 1 прим.

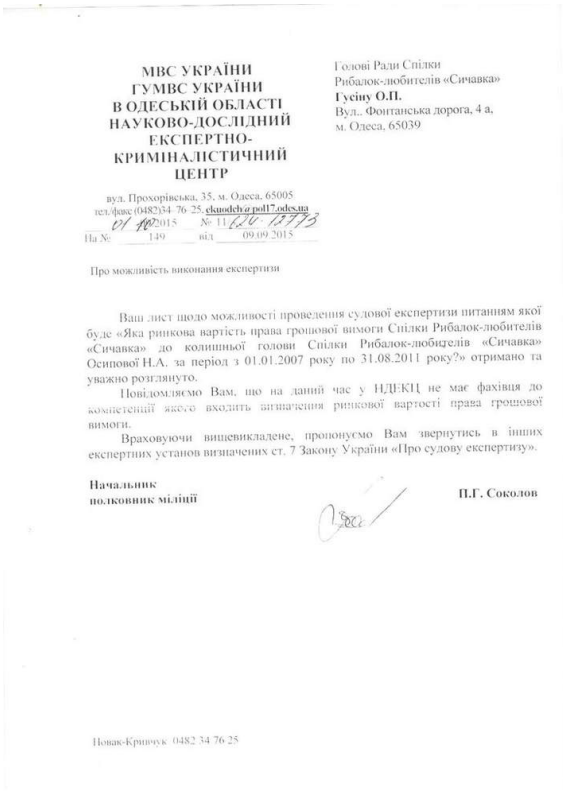
З повагою

Заступник Міністра **Антон ЯНЧУК**

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.

Бахтін 486-49-84
Персональні дані, вказані Вами у зверненні, зберігаються та обробляються Міністерством юстиції відповідно до Закону України
«Про захист персональних даних» з метою розгляду Вашого звернення згідно із законодавством.

Відповіді експертних установ щодо відсутності фахівців в державних установах з проведення судової експертизи з питань визначення ринкової вартості права грошової вимоги.



МВС УКРАЇНИ
ГУМВС УКРАЇНИ
В ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТІ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ
ЕКСПЕРТНО-
КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ
ЦЕНТР

вул. Прохорівська, 35, м. Одеса, 65005
тел./факс (0482)34-76-25, ekuodeh@poll7.odes.ua
07.10.2015 № 11/626-13773
На № 149 від 09.09.2015

Голові Ради Спілки
Рибалок-любителів «Сичавка»
Гусіну О.П.
Вул., Фонтанська дорога, 4 а,
м. Одеса, 65039

Про можливість виконання експертизи

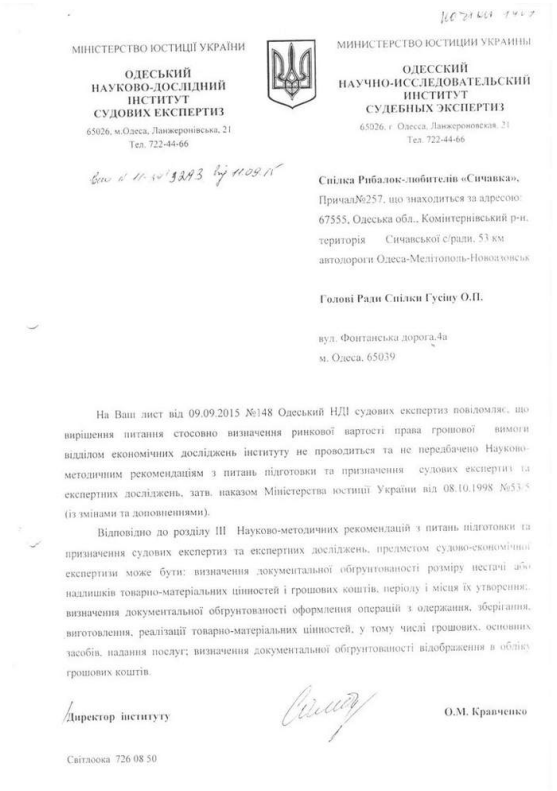
Ваш лист щодо можливості проведення судової експертизи питанням якої буде «Яка ринкова вартість права грошової вимоги Спілки Рибалок-любителів «Сичавка» до колишньої голови Спілки Рибалок-любителів «Сичавка» Осипової Н.А. за період з 01.01.2007 року по 31.08.2011 року?» отримано та уважно розглянуто.

Повідомляємо Вам, що на даний час у НДЕКЦ не має фахівця до компетенції якого входить визначення ринкової вартості права грошової вимоги.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо Вам звернутись в інших експертних установ визначених ст. 7 Закону України «Про судову експертизу».

Начальник
полковник міліції **П.Г. Соколов**

Новак-Кричук 0482 34 76 25



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ СУДОВИХ ЕКСПЕРТИЗ
65026, м.Одеса, Ланжеронівська, 21
Тел. 722-44-66

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ УКРАИНЫ
ОДЕССКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
65026, г. Одесса, Ланжероновская, 21
Тел. 722-44-66

Спілка Рибалок-любителів «Сичавка»,
Причал№257, що знаходиться за адресою:
67555, Одеська обл., Комінтернівський р-н,
територія Сичавської с/ради, 53 км
автодороги Одеса-Мелітополь-Новоазовськ

Голові Ради Спілки Гусіну О.П.

вул. Фонтанська дорога,4а
м. Одеса, 65039

На Ваш лист від 09.09.2015 №148 Одеський НДІ судових експертиз повідомляє, що вирішення питання стосовно визначення ринкової вартості права грошової вимоги відділом економічних досліджень інституту не проводиться та не передбачено Науково-методичним рекомендаціям з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, затв. наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 №53/5 (із змінами та доповненнями).

Відповідно до розділу III Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, предметом судово-економічної експертизи може бути: визначення документальної обґрунтованості розміру нестачі або надлишків товарно-матеріальних цінностей і грошових коштів, періоду і місця їх утворення; визначення документальної обґрунтованості оформлення операцій з одержання, зберігання, виготовлення, реалізації товарно-матеріальних цінностей, у тому числі грошових, основних засобів, надання послуг; визначення документальної обґрунтованості відображення в обліку грошових коштів.

Директор інституту О.М. Кравченко

Світлоока 726 08 50

Рішення судів, які набрали законної сили:

1. Постанова Одеського окружного адміністративного суду від 28 серпня 2017 року (Справа № 815/2467/17) - http://reyestr.court.gov.ua/Review/68596319

2. Постанова Одеського апеляційного адміністративного суду від 24 січня 2018 року (Справа № 815/2467/17) - http://reyestr.court.gov.ua/Review/71789121

3. Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року (справа №815/2467/17) - http://reyestr.court.gov.ua/Review/81431131

В статье рассматриваются вопросы неправомерных действий Фонда государственного имущества Украины при лишении оценщика квалификации. Описан факт предоставления Фондом оценки заключения судебного эксперта и не желание учитывать в своей деятельности действующее законодательство Украины о назначении судебной экспертизы оценщикам как специалистам в соответствующих областях знаний согласно Закона Украины "О судебной экспертизе" (дело Верховного суда / Касационный административный суд № 815/2467/17)).

Ключевые слова: *оценка имущества, судебная экспертиза, Фонд государственного имущества Украины.*

У статті розглядаються питання неправомірний дій Фонда державного майна України при позбавленні оцінювача кваліфікації. Описаний факт надання Фондом оцінки висновку судового експерта та не бажання враховувати в своїй діяльності чинне законодавство України щодо призначення судової експертизи оцінщикам як фахівцям з відповідних галузей знань згідно Закону України "Про судову експертизу" ((справа Верховного суду / Касаційний адміністративний суд № 815/2467/17).

Ключові слова: *оцінка майна, судова експертиза, Фонд державного майна України.*

References

1. Bolshakov S. I. Fond derzhavnoho maina Ukrainy pochav nadavaty otsinku vysnovkam sudovykh ekspertiv ta ne bazhaie vrakhovuvaty v svoii diialnosti chynne zakonodavstvo Ukrainy shchodo pryznachennia sudovoi ekspertyzy otsinshchykam yak fakhivtsiam z vidpovidnykh haluzei znan [The State Property Fund of Ukraine Has Begun to Assess Forensic Experts' Opinions and Disregards the Law on Assigning Forensic Examinations to Valuers as Specialists in the Relevant Fields of Knowledge]. Sudovo-psykholohichna ekspertyza. Zastosuvannia polihrafa i spetsialnykh znan v yurydychnii praktytsi. 2019. Vol. 4, No. 6 (24). URL: https://expertize-journal.org.ua/spetsialni-znannya/1041-fond-derzhavnogo-majna-ukrajini-pochav-nadavati-otsinku-visnovkam-sudovikh-ekspertiv-ta-ne-bazhae-vrakhovuvati-v-svojij-diyalnosti-chinne-zakonodavstvo-ukrajini-shchodo-priznachennya-sudovoji-ekspertizi-otsinshchikam-yak-fakhivtsyam-z-vidpovidnikh-galuzej-znan-sprava-815-2467-17 (onovlena versiia vid 23.02.2020). [in Ukrainian].