ДОБІРКА РІШЕНЬ ВЕРХОВНОГО СУДУ ЗІ СПОРІВ У СФЕРІ ДОРОЖНЬОГО РУХУ, ТРАНСПОРТУ ТА ПЕРЕВЕЗЕННЯ ПАСАЖИРІВ[1]

Шостий апеляційний адміністративний суд

Реферат. Шостий апеляційний адміністративний суд, повноваження якого поширюються на місто Київ, Київську, Чернігівську та Черкаську області, підготував добірку правових позицій Верховного Суду зі спорів у сфері дорожнього руху, транспорту й перевезення пасажирів; журнал подає її здебільшого з посиланнями на Єдиний державний реєстр судових рішень. Позиції взято з постанов Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду 2018–2020 років, переважно у справах про оскарження постанов про притягнення до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху. Наскрізна ідея добірки полягає в тому, що правомірність свого рішення має довести суб'єкт владних повноважень, а докази вини водія повинні бути належними й достатніми. Так, саме лише визнання особою вини не підтверджує правомірності постанови (справа № 537/2088/17); рапорт поліцейського не є однозначним доказом винуватості (№ 524/5741/16-а); суди не можуть спиратися на свідчення інспектора, який сам виніс постанову про штраф (№ 161/5372/17). Відеозапис визнається неналежним доказом, якщо в постанові не зазначено технічного засобу, яким його зроблено (№ 524/9716/16-а, № 524/5536/17). Усі сумніви щодо події правопорушення й винуватості тлумачаться на користь особи з огляду на презумпцію невинуватості (№ 463/1352/16-а), а ненадання можливості скористатися правовою допомогою є підставою для скасування постанови (№ 524/9827/16-а). Інші позиції уточнюють матеріальні норми: дія заборонного знака поширюється на всю дорогу разом із тротуаром; водій може заїхати на смугу для маршрутних транспортних засобів, відокремлену переривчастою розміткою, щоб висадити пасажира; доставлення затриманого автомобіля на спеціальний майданчик допустиме лише тоді, коли він суттєво перешкоджає руху; екстрена зупинка на перехресті в стані крайньої необхідності за статтею 17 КУпАП виключає відповідальність; відповідальність несе водій, а не особа, яка лише сидить за кермом. Окремо наведено вимоги щодо перевірки ввезених транспортних засобів на відповідність стандартам перед державною реєстрацією. Добірка корисна адвокатам, суддям і судовим експертам, оскільки окреслює стандарти доказування у справах про порушення ПДР і підстави, з яких суди відхиляють неналежно оформлені докази.

Ключові слова: Верховний Суд, Касаційний адміністративний суд, Правила дорожнього руху, адміністративне правопорушення, тягар доказування, презумпція невинуватості, належність доказів, відеофіксація порушень, правова допомога, крайня необхідність.

Selected Supreme Court Rulings in Disputes Concerning Road Traffic, Transport and Passenger Carriage

Shostyi apeliatsiinyi administratyvnyi sud.

Abstract. The Sixth Administrative Court of Appeal, whose jurisdiction covers the city of Kyiv and the Kyiv, Chernihiv and Cherkasy regions, compiled a digest of Supreme Court legal positions in disputes on road traffic, transport and passenger carriage; the journal reproduces it, mostly with links to the Unified State Register of Court Decisions. The positions come from rulings of the Administrative Cassation Court within the Supreme Court issued in 2018–2020, mainly in appeals against decisions imposing administrative liability for traffic offences. The common thread is the burden of proof: the public authority must prove that its decision was lawful, and evidence of a driver's guilt must be relevant

and sufficient. A person's admission of guilt does not in itself confirm the lawfulness of a decision, a police report is not conclusive proof, and courts may not rely on the testimony of the inspector who issued the fine. A video recording is treated as improper evidence if the decision does not specify the technical device used to make it. Doubts about the offence and guilt are resolved in favour of the person under the presumption of innocence, and denial of the opportunity to obtain legal assistance is a ground for quashing the decision. Other positions clarify substantive rules: a prohibitory sign applies to the entire road including the pavement; a driver may enter a bus lane separated by a broken line to drop off a passenger; a detained vehicle may be taken to an impound lot only if it substantially obstructs traffic; an emergency stop at an intersection under necessity (Article 17 of the Code of Administrative Offences) excludes liability; only the driver, not a person merely sitting behind the wheel, is liable. The digest helps lawyers, judges and forensic experts apply evidentiary standards in traffic cases.

Keywords: Supreme Court of Ukraine, Administrative Cassation Court, road traffic rules, administrative offence, burden of proof, presumption of innocence, relevance of evidence, video recording, legal assistance, necessity.

Першоджерело: *Добірка рішень Верховного Суду зі спорів у сфері дорожнього руху, транспорту та перевезення пасажирів / Шостий апеляційний адміністративний суд.*[2] *Реферат оприлюднено в журналі 08.08.2021.*

References

1. Shostyi apeliatsiinyi administratyvnyi sud. Dobirka rishen Verkhovnoho Sudu zi sporiv u sferi dorozhnoho rukhu, transportu ta perevezennia pasazhyriv [Selected Supreme Court Rulings in Disputes Concerning Road Traffic, Transport and Passenger Carriage] : referat. Sudovo-psykholohichna ekspertyza. Zastosuvannia polihrafa i spetsialnykh znan v yurydychnii praktytsi. 2021. Vol. 6, No. 4 (34). URL: https://expertize-journal.org.ua/normativnie-documenti/5510-dobirka-rishen-verkhovnogo-sudu-zi-sporiv-u-sferi-dorozhnogo-rukhu-transportu-ta-perevezennya-pasazhiriv (onovlena versiia vid 10.08.2021). [in Ukrainian].

2. Dobirka rishen Verkhovnoho Sudu zi sporiv u sferi dorozhnoho rukhu, transportu ta perevezennia pasazhyriv [A Compilation of Supreme Court Decisions in Disputes Concerning Road Traffic, Transport and Passenger Carriage] / Shostyi apeliatsiinyi administratyvnyi sud. URL: https://6aa.court.gov.ua/sud4855/pravovipozicii/gromadskiy_poryadok_bezpeka/584417/ (data zvernennia: 04.11.2026). [in Ukrainian].