1.4. ПРАВОВЕ ТА НАУКОВО-ПРИКЛАДНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

СУДОВА ПРАКТИКА. ПРИЗНАЧЕННЯ ЕКСПЕРТИЗИ МОЖЕ БУТИ ПІДСТАВОЮ ДЛЯ ЗУПИНЕННЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ[1]

Херсонський апеляційний суд

Реферат. Херсонський апеляційний суд постановою від 13.07.2026 у справі № 173/883/25 залишив без змін ухвалу Великоолександрівського районного суду Херсонської області від 22.05.2026, якою у справі про визнання батьківства призначено експертизу та зупинено провадження. Для встановлення походження дитини позивачка клопотала про судово-медичну молекулярно-генетичну експертизу, щоб визначити кровне споріднення дитини з матір'ю померлого чоловіка, батьківство якого вона просила визнати. Представниця відповідачки оскаржила ухвалу лише в частині зупинення провадження, вважаючи, що призначення експертизи не є автоматичною підставою для зупинення, а суд мав пояснити, чому до отримання висновку не можна вчиняти інших процесуальних дій. Керуючись ч. 1 ст. 367 ЦПК України, апеляційний суд перевіряв ухвалу в межах доводів скарги і не оцінював законність призначення експертизи, вибір експертної установи та порядок відібрання біологічних зразків. Колегія послалася на п. 5 ч. 1 ст. 252 ЦПК України, що дозволяє суду зупинити провадження в разі призначення експертизи за заявою учасника справи або з власної ініціативи, та на п. 9 ч. 1 ст. 253 ЦПК України, за яким провадження в такому разі зупиняється на час проведення експертизи. Суд погодився, що молекулярно-генетичне дослідження потребує значного часу, тож підстави для зупинення були. Показово, що посилання апелянтки на постанови Верховного Суду від 20.06.2019 у справі № 522/20005/16-ц і від 12.01.2022 у справі № 234/11147/20 визнано неспроможними, бо таких рішень у Єдиному державному реєстрі судових рішень немає, тому їх не враховано як правові позиції ВС. Узагальнений висновок полягає в тому, що призначення судової експертизи надає суду право зупинити провадження на час її проведення, а обґрунтованість такого рішення оцінюється з урахуванням обставин справи, тривалості експертного дослідження та значення його результатів для вирішення спору. Для судових експертів справа нагадує, що тривалість складних досліджень безпосередньо впливає на рух справи, а для учасників процесу – про потребу перевіряти цитовану судову практику за реєстром.

Ключові слова: зупинення провадження, призначення експертизи, судово-медична молекулярно-генетична експертиза, визнання батьківства, Цивільний процесуальний кодекс України, стаття 252 ЦПК України, апеляційний перегляд, Єдиний державний реєстр судових рішень, Херсонський апеляційний суд.

Case Law: The Appointment of an Expert Examination May Be a Ground for Suspending Proceedings

Khersonskyi apeliatsiinyi sud.

Abstract. In a resolution of 13 July 2026 in case No. 173/883/25, the Kherson Court of Appeal upheld a ruling of the Velykooleksandrivka District Court of Kherson Region of 22 May 2026 that ordered a forensic examination and suspended proceedings in a paternity case. To establish the child's origin,

the claimant had requested a forensic medical molecular genetic examination to determine kinship between the child and the mother of the deceased man whose paternity she sought to have recognised. The defendant's representative challenged the ruling only as regards the suspension, arguing that ordering an examination is not an automatic ground for suspension and that the court had to explain why no other procedural steps could be taken before the expert opinion was received. Under Article 367(1) of the Civil Procedure Code of Ukraine the appellate court reviewed the ruling within the limits of the appeal and did not assess the lawfulness of ordering the examination, the choice of the expert institution or the procedure for taking biological samples. Relying on Article 252(1)(5), which allows a court to suspend proceedings when an examination is ordered, on a party's motion or of its own motion, and on Article 253(1)(9), under which proceedings are then suspended for the duration of the examination, the court agreed that molecular genetic testing takes considerable time. Notably, the appellant's references to Supreme Court resolutions of 20 June 2019 in case No. 522/20005/16-ts and of 12 January 2022 in case No. 234/11147/20 were rejected because no such decisions exist in the Unified State Register of Court Decisions. The case shows that ordering an examination gives the court discretion to suspend proceedings, assessed in light of the circumstances, the duration of testing and the importance of its results, and that cited case law must be verified.

Keywords: suspension of proceedings, appointment of expert examination, molecular genetic examination, paternity, Civil Procedure Code of Ukraine, appellate review, Unified State Register of Court Decisions, Kherson Court of Appeal, expert opinion.

Першоджерело: *Херсонський апеляційний суд. Рішення від 13.07.2026 у справі № 173/883/25 (перегляд ухвали Великоолександрівського районного суду Херсонської області від 22.05.2026). Реферат оприлюднено в журналі 06.08.2026.*

References

1. Khersonskyi apeliatsiinyi sud. Sudova praktyka. Pryznachennia ekspertyzy mozhe buty pidstavoiu dlia zupynennia provadzhennia u spravi [Case Law: The Appointment of an Expert Examination May Be a Ground for Suspending Proceedings] : referat. Sudovo-psykholohichna ekspertyza. Zastosuvannia polihrafa i spetsialnykh znan v yurydychnii praktytsi. 2026. Vol. 11, No. 4 (64). URL: https://expertize-journal.org.ua/zovnishni-novyny/19101-sudova-praktika-priznachennya-ekspertizi-mozhe-buti-pidstavoyu-dlya-zupinennya-provadzhennya-u-spravi (onovlena versiia vid 06.08.2026). [in Ukrainian].